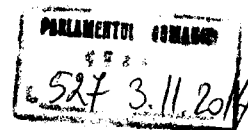




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2091
22.10.2014



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară*”, inițiată de domnul deputat PC Cezar Cioată (Bp. 287/2014).

I. Principalele reglementări

Inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se, conform *Expunerii de motive*, următoarele:

„- *modificarea dispozițiilor privind obținerea calității de expert tehnic judiciar sau de specialist, în vederea eliminării disfuncționalității constatate în activitatea de autorizare a acestora*”(se au în vedere, în esență, *reducerea vechimii necesare pentru înscrierea la examenul de expert tehnic judiciar de la 5 ani la 3 ani și introducerea unei noi modalități de dobândire a calității de expert tehnic judiciar, pe bază de interviu organizat de Ministerul Justiției*);

- „revizuirea textelor referitoare la plata persoanelor numite să efectueze expertiza tehnică judiciară, ca urmare a dificultăților întâmpinate în prezent, dispozițiile actuale fiind de natură să creeze probleme în aplicarea practică;

- introducerea unor dispoziții referitoare la înființarea, organizarea și atribuțiile Uniunii Naționale a Experților Tehnici Judiciari;

Modificările aduse prin proiect procedurii privind stabilirea onorariului și plata persoanelor numite să efectueze expertiza tehnică judiciară au ca finalitate stabilirea unui echilibru corespunzător între activitatea experților tehnici judiciari și remunerarea acestei activități, având în vedere faptul că, în practică, s-au semnalat numeroase dificultăți întâmpinate de experții tehnici judiciari care nu își pot încasa sumele corespunzătoare muncii prestate”.

De asemenea, se mai propun și următoarele măsuri:

- reglementarea suspendării calității de expert tehnic judiciar, în vederea evitării radierii experților de pe liste;

- instituirea unor măsuri organizatorice pentru o mai bună funcționare a relației expert tehnic – organ judiciar – Biroul local de expertize.

II. Observații

1. Propunerea de modificare a **art. 6** impune experților tehnici obligația de face parte din asociația profesională „*Corpul Experților Tehnici din România (CET-R)*”, asociație de utilitate și interes public.

În acest sens, precizăm că, potrivit actualei reglementări în materie, experții tehnici se pot constitui în asociații profesionale, în condițiile legii, textul amintit având drept scop garantarea dreptului constituțional de asociere pentru experții tehnici judiciari. Prin urmare, afilierea expertului tehnic judiciar la o organizație profesională reprezintă un drept care se exercită liber, iar nu o obligație (potrivit art. 40 alin. (1) din Constituția României), impunerea unei astfel de obligații de a adera la o asociație profesională reprezentând, în realitate, o încălcare a drepturilor experților.

Totodată, potrivit art. 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului „*orice persoană are dreptul la libertatea de întrunire pașnică și la libertatea de asociere, inclusiv dreptul de a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale*”. Paragraful al doilea al aceluiași articol dispune că exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege,

constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru apărarea unor valori sociale, anume siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei ori pentru drepturile ori libertățile altuia.

Astfel, atât prevederile constituționale, cât și cele ale Convenției referitoare la dreptul de asociere impun statelor nu numai obligații negative, ci și obligații pozitive, constând în adoptarea de măsuri de protecție și de securitate de natură a conferi eficacitate și substanță exercițiului acestui drept.

2. Precizăm că CET-R a solicitat, prin adresa nr. 28030/2010 înregistrată la Ministerul Justiției, acordarea statutului de utilitate publică, în temeiul prevederilor *Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare*.

În urma analizării solicitării formulate de CET-R, la nivelul Ministerului Justiției s-a constatat că asociația nu face pe deplin dovada întrunirii condițiilor legale pentru a fi recunoscută de Guvernul României ca fiind de utilitate publică. În cadrul analizei efectuate, s-a ținut seama de faptul că documentația depusă de CET-R nu conține un raport de activitate amplu care să arate modul în care au fost desfășurate principalele activități ale asociației, numărul angajaților și al voluntarilor implicați, durata programelor și rezultatele obținute.

De asemenea, în urma analizei efectuate s-a constatat faptul că activitatea CET-R nu se circumscrie, din punctul de vedere al rezultatelor obținute de aceasta, cerințelor legale privitoare la acordarea statutului de utilitate publică. Astfel, conform legii, prin *utilitate publică* se înțelege orice activitate care se desfășoară în domenii de interes public general sau al unor colectivități. Or, din raportul de activitate transmis Ministerului Justiției reiese că activitatea asociației, precum și programele derulate de către aceasta au condus în mare parte la protejarea și promovarea drepturilor membrilor săi.

Totodată, în contextul modificărilor propuse, este important de precizat și faptul că asociația „*Corpul Experților Tehnici din România*” nu este singura asociație înființată în acest domeniu. În activitatea de expertiză tehnică judiciară există mai multe asociații profesionale ale experților tehnici judiciari, cum ar fi: „*Asociația Profesională a Experților Topografi din România*”, „*Asociația Profesională a Experților Judiciari de pe lângă Curtea de Apel București*”, etc., fiecare dintre acestea asumându-și rolul de cea mai importantă dintre asociații cu privire la

organizarea activității de expertiză tehnică judiciară, indiferent de specializare sau numai pentru anumite specializări ale expertizei, fie la nivel general, național, fie la nivel restrâns, zonal.

3. În ceea ce privește propunerea de modificare a dispozițiilor **art. 9**, în sensul introducerii unor dispoziții referitoare la delegarea unor experți tehnici judiciari de către asociația CET-R pentru a face parte din componența comisiilor ce se constituie la organizarea examenelor și interviurilor pentru atribuirea calității de expert tehnic judiciar, precizăm că, *de lege lata*, entitatea abilitată să organizeze primirea în profesie a experților tehnici judiciari este Ministerul Justiției. Aceste prevederi reprezintă un corolar firesc al celorlalte dispoziții cuprinse în cadrul Ordonanței Guvernului nr. 2/2000, care instituie, tot în sarcina acestei instituții, controlul activității de expertiză tehnică judiciară.

Totodată, subliniem că, având în vedere faptul că expertiza tehnică judiciară constituie un mijloc de probă deosebit de important în activitatea judiciară, precum și faptul că expertul judiciar este participant la actul de justiție, este necesar ca activitatea de expertiză tehnică judiciară să fie coordonată în continuare, din punct de vedere administrativ și funcțional, la nivelul autorităților publice cu competențe în această materie.

4. Referitor la propunerea de modificare a **art. 10 alin. (1) lit. d)**, în sensul majorării de la 3 la 5 ani a stagiului necesar în specialitatea în care a obținut diploma pentru obținerea calității de expert tehnic judiciar, menționăm că această prevedere privind stagiul de 5 ani a fost reglementată anterior în Ordonanța Guvernului nr. 2/2000, însă prin *Legea nr. 178/2009 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000* a fost aprobată reducerea la 3 ani a stagiului necesar în vederea lărgirii sferei persoanelor care pot dobândi calitatea de expert tehnic judiciar și a rezolvării problemei lipsei experților tehnici judiciari în anumite specialități.

5. Referitor la completarea **art. 10 alin. (1)** cu o nouă literă, **lit. d¹)**, precizăm că desfășurarea activității profesionale în specializare nu poate fi dovedită prin CV și recomandări, ci doar prin adeverință privind vechimea în muncă, carnetul de muncă sau alt document care atestă vechimea, în conformitate cu art. 279 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii. De asemenea, apreciem că dobândirea calității de expert tehnic judiciar nu poate fi condiționată de participarea la cursurile organizate de o asociație

profesională, această prevedere fiind de natură să restrângă în mod nejustificat dreptul de acces în profesie.

6. Prin propunerea de modificare a **art. 11** se reintroduce o dispoziție legală abrogată, referitoare la eliberarea legitimațiilor de expert tehnic judiciar și vizarea anuală a acestora.

Conform art. II alin. (2) din *Legea nr. 208/2010 privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000*, Biroul central pentru expertize tehnice judiciare va lua măsurile necesare pentru înlocuirea legitimațiilor cu autorizații în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a acestui act normativ.

În aplicarea dispozițiilor legale menționate anterior, Biroul Central pentru Expertize Tehnice Judiciare a înlocuit legitimațiile cu autorizații. Așadar, actul cu care se face dovada calității de expert tehnic judiciar și specializarea acestuia este autorizația de expert tehnic judiciar eliberată de Ministerul Justiției.

În acest sens, arătăm că abrogarea dispozițiilor privind existența legitimației de expert judiciar și vizarea anuală a acesteia a avut drept scop economisirea fondurilor ocazionate de deplasarea personalului cu atribuții specifice din cadrul birourilor locale pentru expertize judiciare în vederea vizării legitimațiilor.

7. Referitor la completarea **art. 12** cu un nou alineat, **alin. (5)**, privind atestarea unui expert tehnic judiciar fără examen într-o specializare conexasă specializării pentru care a fost autorizat, precizăm că atribuirea calității de expert tehnic judiciar și de specialist ar trebui să se realizeze, pentru fiecare specializare în parte, numai pe bază de examen sau interviu, care are drept scop verificarea competențelor profesionale ale persoanei care aspiră la această calitate.

8. Referitor la completarea **art. 13** cu un nou alineat, **alin. (4)**, prin care se instituie obligativitatea specialiștilor de a face parte din asociația profesională, apreciem că aceasta nu poate fi acceptată, pentru considerentele expuse la pct. 1 din prezentul punct de vedere.

9. Referitor la modificarea **art. 14 alin. (1)**, potrivit căreia „*persoana care a dobândit calitatea de expert tehnic judiciar sau de specialist (...) poate efectua expertize tehnice judiciare și evaluări numai în specializarea în care a fost atestată*”, precizăm că aceasta conține o

„inadvertență, întrucât evaluarea este o activitate *specifică numai anumitor specializări ale expertizei tehnice judiciare, respectiv „Evaluarea proprietății imobiliare” și „Evaluări bunuri mobile economie”*, neputându-se identifica cu noțiunea de expertiză tehnică judiciară.

10. În ceea ce privește completarea **art. 16¹** cu un nou alineat, **alin. (4)**, precizăm că instituția suspendării expertului tehnic judiciar nu poate avea caracter sancționator, ca urmare a neînscriserii expertului tehnic judiciar într-o asociație profesională, ci conferă expertului tehnic judiciar dreptul de a solicita suspendarea din calitatea de expert în caz de incompatibilitate sau în alte cazuri în care există motive temeinice.

11. În ceea ce privește propunerea de amendare a **art. 17**, prin care se condiționează pronunțarea soluției de către organul cu atribuții jurisdicționale de plata contravalorii expertizei, se instituie o imixtiune nelegală și netemeinică în activitatea jurisdicțională, care poate conduce la tergiversarea soluționării cauzelor. Totodată, obligația părții de a plăti onorariul expertului stabilit de instanță constituie o obligație civilă, ce poate fi adusă la îndeplinirea și prin executare silită.

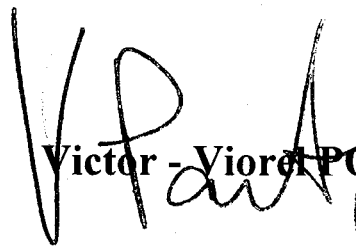
12. Referitor la modificările propuse la **art. 25-36**, precum și la introducerea **art. 33¹**, considerăm că nu sunt oportune, întrucât nu sunt prezervate obiectivele și politicile Ministerului Justiției în domeniul de competență al expertizei tehnice judiciare, astfel cum sunt stabilite în cadrul art. 6 pct. V poz. 5 și art. 7 din *Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare*.

În acest sens, reiterăm faptul că entitatea despre care se face vorbire în propunerea legislativă nu are o reprezentativitate generală, totală, la nivel național, imperios necesară pentru crearea unui astfel de sistem, care să reunească toți experții și care să asigure, astfel, desfășurarea acestei activități de coordonare a activității de expertiză în mod complet și într-un concept sistemic unitar, pentru toate categoriile de experți, astfel cum această activitate este organizată la acest moment la nivelul Ministerului Justiției.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,


Victor - Viorel PONTA

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului